

# ADEVARUL DESPRE RECESIUNE



[Tweet](#)

Sambata, 10/03/2012

Asistam de cateva zile la un proces de autoflagelare nationala, in ceea ce priveste iminenta impactului recesiunii, tehnice dupa cum ii mai spun unii, asupra Romaniei.

Se iau masuri speciale, care mai de care, analisti sau mai bine zis pseudoanalisti economici si de alta natura dau sfaturi ca la cutremur, ce poti mari, ce nu poti mari, in ceea ce priveste salariile bugetarilor sau CAS pe forta de munca, cum trebuie sa reactioneze bugetul sau cum trebuie sa reactionam cu totii la legea responsabilitatii fiscale, parca asa se numeste aceasta lege fantoma?

Asistam de cateva zile la un proces de autoflagelare nationala, in ceea ce priveste iminenta impactului recesiunii, tehnice dupa cum ii mai spun unii, asupra Romaniei.

Se iau masuri speciale, care mai de care, analisti sau mai bine zis pseudoanalisti economici si de alta natura dau sfaturi ca la cutremur, ce poti mari, ce nu poti mari, in ceea ce priveste salariile bugetarilor sau CAS pe forta de munca, cum trebuie sa reactioneze bugetul sau cum trebuie sa reactionam cu totii la legea responsabilitatii fiscale, parca asa se numeste aceasta lege fantoma?

Sa incercam sa clarificam si sa intelegem subiectul zilei, cat mai pe intelesul tuturor:

Recesiunea reprezinta o stare de declin generalizat al economiei, o scadere semnificativa a activitatii economice pentru o anumita perioada de timp, cel putin un an, caracterizata de deprecierea mai multor indicatori macroeconomici, cum ar fi: PIB, ocuparea fortei de munca, veniturile generale brute, mai putin contributiile sociale, de sanatate etc, ajustate cu rata inflatiei, volumul vanzarilor din sectorul de productie si comert, productia industriala, curs moneda nationala, deficit bugetar, consum etc.

Recesiunea constituie una dintre cele 4 faze ale ciclului economic, expansiune-contractie, boom-recesiune sau criza, care se succed cu o precizie aproape matematica, dupa perioade de regula de 8-12 ani, adica altfel spus, face parte din viata noastra, avand un rol economic bine determinat, pe scurt, ne readuce cu picioarele pe pamant, dupa perioade de crestere si boom economic, pe care le credem si le-am dori perene.

Nu exista termenul de recesiune tehnica, pe care-l auzim in aceste zile, cam pe toate canalele media, in cel mai rau caz se poate vorbi de o interpretare tehnica a recesiunii, care si aceasta este defectuoasa. De ce? Deoarece se foloseste o intelegere empirica a termenului de recesiune, generata in anul 1967, in SUA, pe timpul presedintiei lui Lyndon B. Johnson, al 36-lea Presedinte american, care, aflat in campanie electorala pentru re alegerea sa, in functia de Presedinte al SUA, l-a intrebat pe consilierul sau economic, Art Okun, acesta fiind si

presedintele Consiliului Economic al Presedintelui, ce reprezinta recesiunea, care cam bantuia pe plaiurile americane in acea perioada, in ideea ca aceasta stare ar putea sa-i afecteze sansele pentru un nou mandat. La aceasta intrebare, Art Okun, fiind presat si de timp, a dat un raspuns, pe un spate de plic, pe picior, de maniera ca populatia americana sa inteleaga ca nu pluteste amenintarea recesiunii asupra SUA, cel putin pana la preluarea celui de-al doilea mandat de catre Presedintele Johnson, introducand dimensiunea tehnica a acesteia. In ce consta asa zisa recesiune tehnica, care de altfel nu exista, recesiunea este numai economica, iar aceasta este sau nu este, nu exista intermediarul recesiune tehnica, asa cum i-a venit la acel moment in minte lui Art Okun? In doua trimestre consecutive de scadere economica. In stiintele economice nu exista aceasta definitie si interpretare, iar ceea ce este trist, este ca multi responsabili, nu numai din Romania, au preluat aceasta definitie empirica, incadrand economia Romaniei in diverse stari, functie de aceasta primitiva interpretare.

Vrem, nu vrem, sa incercam sa explicam si empirismul acestei definitii: economia se poate afla in doua stari, de crestere sau de scadere. Creste de la zero in sus, scade de la zero in jos. Intre sus si zero descreste, nu scade. Exemplificam: anul 2011 a fost marcat de o crestere de 2.5% a PIB, desigur raportat la anul anterior, 2010, pentru ca tot timpul trebuie sa existe un element de referinta la care sa ne raportam. Ultimele doua trimestre din anul 2011 s-au prezentat astfel: trim.III, crestere de 4.4% fata de trim.II, iar trim.IV, scadere de 0.2% fata de trim.III, care aparent reprezinta o scadere, insa de fapt este o descrestere, ramanand pe plus, deoarece s-a raportat la cresterea de 4.4%, dovedit si de faptul ca, fata de trim.IV, similar din anul anterior a reprezentat un plus de 1.9%.

Teoretic, daca in trim.II al anului 2012 am intra in acea recesiune tehnica, cu care suntem amenintati, fals dupa mine si veti vedea in scurt timp ca spun adevarul, ar insemna ca trim.IV din anul 2011 a fost cu scadere, urmat de trim.I din 2012 tot cu scadere. Nimic mai fals! Scaderea de 0.2% din trim.IV nu poate fi considerata scadere, ci descrestere economica, deoarece s-a raportat la o crestere de 4.4%, ca sa fi fost scadere, ar fi insemnat ca trim.IV din anul 2011 sa prezinte o scadere nu de 0.2%, ci de 4.5%, astfel incat sa anuleze trimestrul anterior, sa intre pe axa minus si chiar primele 3 trimestre, ca medie. Totodata, trim. I din 2012 ar trebui sa prezinte de asemenea o scadere fata de cei -4.5%, ceea ce de fapt nu s-a intamplat si sigur nu se va intampla, cu toate conditiile meteo necorespunzatoare din februarie. Sa mai clarificam un termen, care bantuie in aceste zile si anume crestere economica negativa, cu care ne-am confruntat, nimic mai fals, din nou! Cand economia se afla de la zero in sus, este in crestere, cand se afla de la zero in jos, pe axa minus, cum am fost in anii 2009 si 2010, -7.3%, respectiv -1.2%, este in scadere. Crestere economica negativa insemna in primul rand ca ne situam pe axa minus, unde cresterea se produce, din punct de vedere matematic, invers, cresti de la -7 la -4. Raportat la exemplul celor doi ani de mai sus, putem spune ca economia Romaniei a prezentat o crestere economica negativa in anul 2010 fata de anul 2009, crescand de la -7.3% la -1.2%. Pare ciudat, insa aceasta este realitatea economica.

Pentru o si mai buna intelegere, sa ne mutam un pic in domeniul mai bine cunoscut al companiilor. Corespondentul recesiunii in viata unei firme il reprezinta pierderea, cand o companie se afla in recesiune, ea este de fapt pe pierdere, adica consuma mai mult decat produce. Daca o firma are in trim.III al anului 2011 un profit de 4.4% din vanzarile efectuate, iar in trimestrul IV profitul scade cu 0.2%, deci este pe aproape egal cu cel din trimestrul III, cum suntem, in pierdere sau pe profit? Raspuns: pe profit. Daca sa presupunem ca si in

trimestrul I din anul 2012 avem o scadere a profitului cu alti 0.2%, cum suntem? Pe pierdere sau pe profit? Raspuns: tot pe profit. Vom fi in pierdere, daca coboram sub nivelul de echilibru, pragul de rentabilitate, dupa cum este cunoscut in economie, cand veniturile sunt egale cu cheltuielile. Nu este cazul. Deci, cred ca s-a inteles ca, daca compania este pe profit si acesta scade cu cateva puncte procentuale, nu sub pragul de rentabilitate, se cheama ca tot pe profit esti, deci nu pe pierdere, intr-adevar o rata mai mica a profitului, insa nu in recesiunea firmei.

Revenim la 2012, cum putem spune ca Romania prezinta o crestere economica negativa in trim.IV al anului 2011 fata de trim.III din 2011, cand suntem pe axa plus si cum in trim.I din 2012 vom prezenta acelasi tip de crestere negativa, fata de trim. anterior? Pentru acest lucru, scaderea economica a primului trim. din 2012 ar trebui sa fie de -2.6%, pentru a anula cresterea economica a anului 2011 si a intra pe axa minus, continuand cu un al doilea trim. din anul 2012, cu acelasi tip de scadere, care sa confirme tendinta de scadere. Si si asa nu ar fi recesiune, decat tehnica in mintea unora, de ce? Pentru ca intrarea in recesiune se bazeaza nu pe aceasta definitie empirica, ci pe o analiza complexa si intr-un timp necesar, asa cum am prezentat mai sus. Poti sa ai doua trimestre consecutive de scadere economica, chiar si trei sau patru si sa nu intri in recesiune. Incitant, nu? Aceasta este stiinta! Si nu o spun eu, ci cea mai importanta institutie de profil din SUA, NBER( <http://www.nber.org/>) *Founded in 1920, the National Bureau of Economic Research is a private, nonprofit, nonpartisan research organization dedicated to promoting a greater understanding of how the economy works. The NBER is committed to undertaking and disseminating unbiased economic research among public policymakers, business professionals, and the academic community.*

Aceasta institutie, National Bureau of Economic Research, a creat Business Cycle Dating Committee, care determina, in baza analizei complexe multifactoriale, neacceptand empirismul celor doua trimestre consecutive de scadere economica, intrarea sau iesirea in si din starea de recesiune economica, nelasand la dispozitia profanilor aceasta extrem de importanta incadrare.

Deoarece, toti indicatorii generali luati in considerare de elitista organizatie americana, NBER, la nivelul Romaniei sunt pozitivi, ocuparea fortei de munca, cu plus, avand in vedere ca rata somajului este in continua scadere, productia industrială, cu plus, crescand aproape exploziv, de la o luna la alta, venituri cu plus, schimbându-se trendul, probabil in acest an, consolidându-se, vanzari din productie si comert, cu plus, fiind evidente, atunci de ce stare de recesiune vorbim la nivelul Romaniei?

Singura recesiune evidenta la nivelul Romaniei, care tinde sa se transforme in depresiune si mare depresiune, pe modelul anilor 1929-1933, este la nivelul pregatirii profesionale si a intelegerii fenomenului economic a celor care, fie analisti, fie consilieri economici, sau pe acolo, si-au dat cu parerea despre Recesiune in acest inceput de luna, adaugand o ingrijorare in plus, atat populatiei, deja obosita de criza economica a ultimilor 3 ani, cat si mediului de afaceri, inca in corzi, dupa loviturile succesive primite prin mai mult planul de austeritate, decat criza economica insasi.

**CONCLUZIE GENERALA:**

**ROMANIA NU SE AFLA SI NU VA INTRA IN RECESIUNE ECONOMICA, ASA DUPA CUM PROPOVADUIESC EMISARIILE EMPIRISMULUI IN CUNOASTERE, INTELEGERE SI**

PREGATIRE PROFESIONALA.

ROMANIA A INTRAT INTR-O NOUA FAZA A CICLULUI ECONOMIC, CARACTERIZATA DE INVIOARE SI RELANSARE ECONOMICA, URMAND CA IN PERSPECTIVA ANILOR 2015-2018 SA AJUNGA LA FAZA DE EXPANSIUNE SI BOOM ECONOMIC, BOOM, PENTRU CEI CARE NU INTELEG, INSEMNAND APOGEU ECONOMIC, NICIDECUM VREUN TIP DE EXPLOZIE!

### **Text Prima Pagina:**

Asistam de cateva zile la un proces de autoflagelare nationala, in ceea ce priveste iminenta impactului recesiunii, tehnice dupa cum ii mai spun unii, asupra Romaniei.

Se iau masuri speciale, care mai de care, analisti sau mai bine zis pseudoanalisti economici si de alta natura dau sfaturi ca la cutremur, ce poti mari, ce nu poti mari, in ceea ce priveste salariile bugetarilor sau CAS pe forta de munca, cum trebuie sa reactioneze bugetul sau cum trebuie sa reactionam cu totii la legea responsabilitatii fiscale, parca asa se numeste aceasta lege fantoma?

[Cautare](#) - [Harta Site](#) - [Contact](#)

© Blanculescu - site creat la 22 Aug 2011

---

**Source URL:** <http://blanculescu.ro/adevarul-despre-recesiune>