

# DEVIERI PERICULOASE DE LA LOGICA ECONOMICA!



[Tweet](#)

Marti, 14/08/2012

Asistam in ultima perioada, pe fondul turbulentelor politice nemaintalnite in Romania, la dezbateri, discutii si judecati, fie la nivel guvernamental, fie la nivel privat, cel putin controversate, daca nu de-a dreptul generatoare de prejudicii. despre unele concepte economice.

Se impune clarificarea unor astfel de stari de fapt, pana cand inevitabilul nu se va produce, conducand la ireversibilitatea respectivelor procese economice.

Sa le luam pe rand:

1. Conditia de privatizare sau vanzare a unor pachete semnificative de actiuni, inclusiv prin listare la bursa, la companii de stat, impusa de FMI. Este acelasi FMI care a girat un Plan de austeritate eronat, ce a creat in Romania o criza economica autohtona, care s-a suprapus peste criza economica globala, cu efecte dintre cele mai nefaste asupra tarii noastre si exemplific numai prin cresterea cotei de TVA de la 19% la 24%, care a transformat evaziunea fiscala in tentatie nationala. Ce urmareste de fapt FMI prin acest demers: nicidecum obtinerea de catre Romania a unor sume de bani de pe urma procesului de vanzare, cunoscandu-se foarte bine, cred ca si de catre aceasta institutie financiara, chiar daca este de stat, ca perioada nu este in prezent a vanzatorului, ci a cumparatorului, nefiind indicat sa vinzi, decat daca esti disperat si vrei sa obtii aprox. 20% din ce-ai putea obtine in conditii normale. Ceea ce de fapt urmareste FMI este de a introduce cu orice pret si indiferent de consecinte un actionar privat in actionariatul acestor companii de stat, in scop de transparenta si impiedicare a jafului cu bani publici, prin devalizarea acestora, proces ce continua de peste 20 de ani, stiut fiind faptul ca un astfel de actionar nu accepta contracte preferentiale sau alte operatiuni similare, in detrimentul societatii, care sa-i sustraga din profitul aferent. Este exact situatia care s-a intamplat cu companiile in care Fondul Proprietatea a devenit actionar, elocvent fiind cazul Hidroelectrica, jaful de peste 1,3 miliarde de euro fiind devoalat de administratorul american, imediat dupa intrarea in posesia informatiilor oficiale, ca actionar, cu urmarile cunoscute, insolventa, denuntare contracte preferentiale paguboase, etc.

Acest proces va conduce la pierderi imense pentru statul roman, care pentru aceleasi pachete de actiuni ar putea obtine in perioada 2015-2018 de 3 la 4 ori mai mult decat acum, nefiind fortat sa accepte orice tip de partener, chiar concurent direct fiind, in actionariat;

2. Imposibilitatea scaderii diferite a TVA, pentru produsele alimentare de baza, ca urmare a opozitiei FMI. Acest demers dovedeste neincrederea institutiei financiare internationale in capacitatea Romaniei de a putea asigura masurile logistice necesare aplicarii unei asemenea

masuri, care in mod normal trebuie sa creasca, intr-un timp rezonabil, veniturile la bugetul de stat, prin faptul ca 9% incasabili vor face mai mult decat 24% evazionati. FMI considera ca scaderea de TVA de la 24% la 9% va conduce la evazionarea si a celor 9%, in conditiile nesecurizarii corespunzatoare, prin operatiuni de control a operatiunii. Este datoria Guvernului sa schimbe optica FMI, astfel incat masura sa poata fi aplicata incepand cu 01 ian 2013. Este insa de inteles opozitia FMI referitor la aplicarea acestei masuri in anul curent, avand in vedere constructia legii bugetului, efectuata in anul 2011, care nu permite interventii de asemenea natura. Numai pe o noua constructie bugetara, aferenta legii bugetului pe anul 2013, o astfel de masura fundamentala va putea fi preluata;

3. Impunerea cotei regresive de impozit pe venit, 16% - 12% - 8%. Din punctul meu de vedere, in special ca generator de valoare adaugata in economie, masura nu se impune, nivelul de 16% fiind satisfactor, in conditiile in care in Franta, se vor impune cu 75% castigurile persoanelor de peste 1 milion euro anual. Prin fortarea acestei masuri, pe care cu certitudine FMI nu o va agreea, vom afecta sansele altora, cum ar fi scaderea fiscalitatii in domenii generatoare de valoare adaugata in economie.

4. Fluctuatiile si volatilitatea cursului de schimb, ca urmare a instabilitatii politice. Nimic mai fals, cursul de schimb se stabileste, nu numai in Romania, ci culmea, in toate statele lumii, pe piata, aflandu-se de fiecare data la intersectia cererii si ofertei. Credeti cumva ca specia numita investitor se teme de turbulente politice, astfel incat sa-si vanda activele si sa plece dintr-o tara numai din acest motiv, fortand cererea de euro si usd si crescandu-le pretul pe masura, devalorizand moneda nationala, ca efect indirect? Nicidecum! Investitorul, in special cel strain, rulat in zeci de ani sau chiar sute de ani de guerila economica, este la randul sau un competitor, un luptator, isi sacrifica chiar cu satisfactie concurenta, aruncandu-o peste bordul pietii, unii, cum deunazi declara un mare bancher, chiar calca peste craniul economic al concurentului si dupa ce-l zdrobeste se mai si declara deranjat de zgomotul produs. Nu luptele politice interne il deranjeaza pe acesta, ci masurile guvernamentale care-i strica linistea, atunci cand acestea intervin, in ceea ce priveste stabilitatea si predictibilitatea, fiscala, financiara, de reglementare. Dovada a ceea ce sustin este trantirea rapida a euro si usd, dupa ce BNR a decis sa se implice si sa strice socotelile speculatorilor pe respectiva piata, valutara, prin limitarea operatiunilor de tip repo. In lumea cursului de schimb totul se petrece intr-un alt spatiu decat cel pur economic, inteligibil, asa ca devalorizarea monedei nationale are de a face cu alte resorturi, tinand in special de temerile vizand situatia Greciei si de preocuparile speculatorilor de curs, oriunde s-ar afla acestia;

5. Ultimatumurile date Guvernului Romaniei, de catre opinia publica, mass media, etc, de a se implica in economie, pana cand nu va deveni prea tarziu aceasta actiune! Inca odata, nimic mai fals, guvernul cel mai bun este cel care face cel mai putin, adica care se implica cel mai putin, care deranjeaza cel mai putin, lasand economia sa functioneze, dupa mecanismele ei proprii, de piata! Piata este singurul veritabil regulator pentru economie si nu masurile administrativ-dirijiste impuse de un guvern sau altul. Cei care declama atat de evident implicarea statului in economie sunt cei care de fapt doresc ajutoare de la acesta sau alte tipuri de interventii, de regula preferentiale, sub o forma sau alta si care nu caracterizeaza mediul economic real, cel generator de valoare adaugata, ci pe cel satelitar resurselor financiare ale statului, care au o cu totul alta destinatie si nu aceea de a sprijini unele companii in detrimentul altora, alterand spiritul de piata libera si concurenta. Sa lasam Guvernul sa-si administreze treburile statului, sa-si reduca cheltuielile de functionare, care ar

trebui sa fie prioritatea acestuia, sa-si restructureze datoria publica, imprumutand cat mai putin, cu costuri cat mai reduse, sa reduca birocratia, sa usureze viata mediului de afaceri, prin legi clare si simple si sa afecteze cat mai putin economia, prin masuri si acte uneori contrar intereselor acesteia.

6. Romania este ocolita de investitorii straini, investitiile straine directe scazand amenintator, in raport cu perioadele trecute. Tara noastra nu face nota distincta fata de alte state din regiune, investitorii straini fiind atrasi de cu totul altceva decat de linistea politica, cum am fi tentati in aceste zile sa credem. Comportamentul acestora s-a schimbat major in ultimii 3 ani de criza economica globala, fiind cu mult mai cumpatati si investind cu mult mai greu decat o faceau in anii trecuti. Acesta este adevarul, iar cauza nu o constituie turburente politice vremelnice din Romania, lucru pe care-l vom constata dupa ce se va fi finalizat actuala criza politica, cand nivelul de investitii straine in Romania va urma trendul descendent, pentru probabil cel putin 3-5 ani de acum inainte.

7. Scumpirile revin in forta. Nimic mai fals, acestea nu pot fi generate decat de piata si ar insemna un efort financiar mai mare din partea consumatorilor, pentru achizitia produselor, in special de baza, alimentare. Romania stagneaza de trei trimestre din punct de vedere economic, la fel si salarizarea fortei de munca. In conditiile in care bancile si alti finantatori au inghetat procesul de creditare, inclusiv pentru consum, este clar ca nu va exista resursa financiara suplimentara pentru a asigura scumpirile, adica cresterea sustenabila a preturilor, realizabila. Si atunci, daca se va forta acest proces, singura optiune a consumatorului ramane aceea de a reduce cererea, care nu va mai corespunde cu oferta, ce va deveni din ce in ce mai mare si va atrage destul de repede revenirea preturilor la niveluri rezonabile.

Am exemplificat 7 stari de fapt din economia Romaniei, explicate in spatiul public intr-un fel, de multe ori partizan, inasa avand cu totul si cu totul alte resorturi, in ceea ce priveste adevaratele cauze care stau la baza lor. Pentru un management eficient la nivelul economiei romanesti ar fi de preferat sa identificam cauzele reale ale manifestarilor unor stari de fapt, sa actionam asupra acestora si nu asupra unor efecte, cu cauze cu totul diferite, atitudine care nu poate conduce nicidecum la performanta economica sau mai putin pretentios spus, la crestere economica.

<http://www.ziare.com/economie/analiza-economica/invitatii-ziare-com-ione...>

Asistam in ultima perioada, pe fondul turbulentelor politice nemaintalnite in Romania, la dezbateri, discutii si judecati, fie la nivel guvernamental, fie la nivel privat, cel putin controversate, daca nu de-a dreptul generatoare de prejudicii. despre unele concepte economice.

Se impune clarificarea unor astfel de stari de fapt, pana cand inevitabilul nu se va produce, conducand la ireversibilitatea respectivelor procese economice.

Sa le luam pe rand:

1. Conditia de privatizare sau vanzare a unor pachete semnificative de actiuni, inclusiv prin listare la bursa, la companii de stat, impusa de FMI. Este acelasi FMI care a girat un Plan de austeritate eronat, ce a creat in Romania o criza economica autohtona, care s-a suprapus peste criza economica globala, cu efecte dintre cele mai nefaste asupra tarii noastre si

exemplific numai prin cresterea cotei de TVA de la 19% la 24%, care a transformat evaziunea fiscala in tentatie nationala. Ce urmareste de fapt FMI prin acest demers: nicidecum obtinerea de catre Romania a unor sume de bani de pe urma procesului de vanzare, cunoscandu-se foarte bine, cred ca si de catre aceasta institutie financiara, chiar daca este de stat, ca perioada nu este in prezent a vanzatorului, ci a cumparatorului, nefiind indicat sa vinzi, decat daca esti disperat si vrei sa obtii aprox. 20% din ce-ai putea obtine in conditii normale. Ceea ce de fapt urmareste FMI este de a introduce cu orice pret si indiferent de consecinte un actionar privat in actionariatul acestor companii de stat, in scop de transparenta si impiedicarea a jafului cu bani publici, prin devalizarea acestora, proces ce continua de peste 20 de ani, stiut fiind faptul ca un astfel de actionar nu accepta contracte preferentiale sau alte operatiuni similare, in detrimentul societatii, care sa-i sustraga din profitul aferent. Este exact situatia care s-a intamplat cu companiile in care Fondul Proprietatea a devenit actionar, elocvent fiind cazul Hidroelectrica, jaful de peste 1,3 miliarde de euro fiind devoalat de administratorul american, imediat dupa intrarea in posesia informatiilor oficiale, ca actionar, cu urmarile cunoscute, insolventa, denuntare contracte preferentiale paguboase, etc.

Acest proces va conduce la pierderi imense pentru statul roman, care pentru aceleasi pachete de actiuni ar putea obtine in perioada 2015-2018 de 3 la 4 ori mai mult decat acum, nefiind fortat sa accepte orice tip de partener, chiar concurent direct fiind, in actionariat;

2. Imposibilitatea scaderii diferite a TVA, pentru produsele alimentare de baza, ca urmare a opozitiei FMI. Acest demers dovedeste neincrederea institutiei financiare internationale in capacitatea Romaniei de a putea asigura masurile logistice necesare aplicarii unei asemenea masuri, care in mod normal trebuie sa creasca, intr-un timp rezonabil, veniturile la bugetul de stat, prin faptul ca 9% incasabili vor face mai mult decat 24% evazionati. FMI considera ca scaderea de TVA de la 24% la 9% va conduce la evazionarea si a celor 9%, in conditiile nesecurizarii corespunzatoare, prin operatiuni de control a operatiunii. Este datoria Guvernului sa schimbe optica FMI, astfel incat masura sa poata fi aplicata incepand cu 01 ian 2013. Este insa de inteles opozitia FMI referitor la aplicarea acestei masuri in anul curent, avand in vedere constructia legii bugetului, efectuata in anul 2011, care nu permite interventii de asemenea natura. Numai pe o noua constructie bugetara, aferenta legii bugetului pe anul 2013, o astfel de masura fundamentala va putea fi preluata;

3. Impunerea cotei regresive de impozit pe venit, 16% - 12% - 8%. Din punctul meu de vedere, in special ca generator de valoare adaugata in economie, masura nu se impune, nivelul de 16% fiind satisfacator, in conditiile in care in Franta, se vor impune cu 75% castigurile persoanelor de peste 1 milion euro anual. Prin fortarea acestei masuri, pe care cu certitudine FMI nu o va agreea, vom afecta sansele altora, cum ar fi scaderea fiscalitatii in domenii generatoare de valoare adaugata in economie.

4. Fluctuatiile si volatilitatea cursului de schimb, ca urmare a instabilitatii politice. Nimic mai fals, cursul de schimb se stabileste, nu numai in Romania, ci culmea, in toate statele lumii, pe piata, aflandu-se de fiecare data la intersectia cererii si ofertei. Credeti cumva ca specia numita investitor se teme de turbulente politice, astfel incat sa-si vanda activele si sa plece dintr-o tara numai din acest motiv, fortand cererea de euro si usd si crescandu-le pretul pe masura, devalorizand moneda nationala, ca efect indirect? Nicidecum! Investitorul, in special cel strain, rulat in zeci de ani sau chiar sute de ani de guerila economica, este la randul sau un competitor, un luptator, isi sacrifica chiar cu satisfactie concurenta, aruncandu-o peste bordul pietii, unii, cum deunazi declara un mare bancher, chiar calca peste craniul economic

al concurentului si dupa ce-l zdrobeste se mai si declara deranjat de zgomotul produs. Nu luptele politice interne il deranjeaza pe acesta, ci masurile guvernamentale care-i strica linistea, atunci cand acestea intervin, in ceea ce priveste stabilitatea si predictibilitatea, fiscala, financiara, de reglementare. Dovada a ceea ce sustin este trantirea rapida a euro si usd, dupa ce BNR a decis sa se implice si sa strice socotelile speculatorilor pe respectiva piata, valutara, prin limitarea operatiunilor de tip repo. In lumea cursului de schimb totul se petrece intr-un alt spatiu decat cel pur economic, inteligibil, asa ca devalorizarea monedei nationale are de a face cu alte resorturi, tinand in special de temerile vizand situatia Greciei si de preocuparile speculatorilor de curs, oriunde s-ar afla acestia;

5. Ultimatumurile date Guvernului Romaniei, de catre opinia publica, mass media, etc, de a se implica in economie, pana cand nu va deveni prea tarziu aceasta actiune! Inca odata, nimic mai fals, guvernul cel mai bun este cel care face cel mai putin, adica care se implica cel mai putin, care deranjeaza cel mai putin, lasand economia sa functioneze, dupa mecanismele ei proprii, de piata! Piata este singurul veritabil regulator pentru economie si nu masurile administrativ-dirijiste impuse de un guvern sau altul. Cei care declama atat de evident implicarea statului in economie sunt cei care de fapt doresc ajutoare de la acesta sau alte tipuri de interventii, de regula preferentiale, sub o forma sau alta si care nu caracterizeaza mediul economic real, cel generator de valoare adaugata, ci pe cel satelitar resurselor financiare ale statului, care au o cu totul alta destinatie si nu aceea de a sprijini unele companii in detrimentul altora, alterand spiritul de piata libera si concurenta. Sa lasam Guvernul sa-si administreze treburile statului, sa-si reduca cheltuielile de functionare, care ar trebui sa fie prioritatea acestuia, sa-si restructureze datoria publica, imprumutand cat mai putin, cu costuri cat mai reduse, sa reduca birocratia, sa usureze viata mediului de afaceri, prin legi clare si simple si sa afecteze cat mai putin economia, prin masuri si acte uneori contrar intereselor acesteia.

6. Romania este ocolita de investitorii straini, investitiile straine directe scazand amenintator, in raport cu perioadele trecute. Tara noastra nu face nota distincta fata de alte state din regiune, investitorii straini fiind atrasi de cu totul altceva decat de linistea politica, cum am fi tentati in aceste zile sa credem. Comportamentul acestora s-a schimbat major in ultimii 3 ani de criza economica globala, fiind cu mult mai cumpatati si investind cu mult mai greu decat o faceau in anii trecuti. Acesta este adevarul, iar cauza nu o constituie tulburente politice vremelnice din Romania, lucru pe care-l vom constata dupa ce se va fi finalizat actuala criza politica, cand nivelul de investitii straine in Romania va urma trendul descendent, pentru probabil cel putin 3-5 ani de acum inainte.

7. Scumpirile revin in forta. Nimic mai fals, acestea nu pot fi generate decat de piata si ar insemna un efort financiar mai mare din partea consumatorilor, pentru achizitia produselor, in special de baza, alimentare. Romania stagneaza de trei trimestre din punct de vedere economic, la fel si salarizarea fortei de munca. In conditiile in care bancile si alti finantatori au inghetat procesul de creditare, inclusiv pentru consum, este clar ca nu va exista resursa financiara suplimentara pentru a asigura scumpirile, adica cresterea sustenabila a preturilor, realizabila. Si atunci, daca se va forta acest proces, singura optiune a consumatorului ramane aceea de a reduce cererea, care nu va mai corespunde cu oferta, ce va deveni din ce in ce mai mare si va atrage destul de repede revenirea preturilor la niveluri rezonabile.

Am exemplificat 7 stari de fapt din economia Romaniei, explicate in spatiul public intr-un fel, de multe ori partizan, insa avand cu totul si cu totul alte resorturi, in ceea ce priveste

adevaratele cauze care stau la baza lor. Pentru un management eficient la nivelul economiei romanesti ar fi de preferat sa identificam cauzele reale ale manifestarilor unor stari de fapt, sa actionam asupra acestora si nu asupra unor efecte, cu cauze cu totul diferite, atitudine care nu poate conduce nicidecum la performanta economica sau mai putin pretentios spus, la crestere economica.

<http://www.ziare.com/economie/analiza-economica/invitatii-ziare-com-ione...>

### **Text Prima Pagina:**

Asistam in ultima perioada, pe fondul turbulentelor politice nemaintalnite in Romania, la dezbateri, discutii si judecati, fie la nivel guvernamental, fie la nivel privat, cel putin controversate, daca nu de-a dreptul generatoare de prejudicii. despre unele concepte economice.

Se impune clarificarea unor astfel de stari de fapt, pana cand inevitabilul nu se va produce, conducand la ireversibilitatea respectivelor procese economice.

Sa le luam pe rand:

1. Conditia de privatizare sau vanzare a unor pachete semnificative de actiuni, inclusiv prin listare la bursa, la companii de stat, impusa de FMI. Este acelasi FMI care a girat un Plan de austeritate eronat, ce a creat in Romania o criza economica autohtona, care s-a suprapus peste criza economica globala, cu efecte dintre cele mai nefaste asupra tarii noastre si exemplific numai prin cresterea cotei de TVA de la 19% la 24%, care a transformat evaziunea fiscala in tentatie nationala. Ce urmareste de fapt FMI prin acest demers: nicidecum obtinerea de catre Romania a unor sume de bani de pe urma procesului de vanzare, cunoscandu-se foarte bine, cred ca si de catre aceasta institutie financiara, chiar daca este de stat, ca perioada nu este in prezent a vanzatorului, ci a cumparatorului, nefiind indicat sa vinzi, decat daca esti disperat si vrei sa obtii aprox. 20% din ce-ai putea obtine in conditii normale. Ceea ce de fapt urmareste FMI este de a introduce cu orice pret si indiferent de consecinte un actionar privat in actionariatul acestor companii de stat, in scop de transparenta si impiedicare a jafului cu bani publici, prin devalizarea acestora, proces ce continua de peste 20 de ani, stiut fiind faptul ca un astfel de actionar nu accepta contracte preferentiale sau alte operatiuni similare, in detrimentul societatii, care sa-i sustraga din profitul aferent. Este exact situatia care s-a intamplat cu companiile in care Fondul Proprietatea a devenit actionar, elocvent fiind cazul Hidroelectrica, jaful de peste 1,3 miliarde de euro fiind devoalat de administratorul american, imediat dupa intrarea in posesia informatiilor oficiale, ca actionar, cu urmarile cunoscute, insolventa, denuntare contracte preferentiale paguboase, etc.

Acest proces va conduce la pierderi imense pentru statul roman, care pentru aceleasi pachete de actiuni ar putea obtine in perioada 2015-2018 de 3 la 4 ori mai mult decat acum, nefiind fortat sa accepte orice tip de partener, chiar concurent direct fiind, in actionariat;

2. Imposibilitatea scaderii diferite a TVA, pentru produsele alimentare de baza, ca urmare a opozitiei FMI. Acest demers dovedeste neincrederea institutiei financiare internationale in capacitatea Romaniei de a putea asigura masurile logistice necesare aplicarii unei asemenea masuri, care in mod normal trebuie sa creasca, intr-un timp rezonabil, veniturile la bugetul de stat, prin faptul ca 9% incasabili vor face mai mult decat 24% evazionati. FMI considera ca

scaderea de TVA de la 24% la 9% va conduce la evazionarea si a celor 9%, in conditiile nesecurizarii corespunzatoare, prin operatiuni de control a operatiunii. Este datoria Guvernului sa schimbe optica FMI, astfel incat masura sa poata fi aplicata incepand cu 01 ian 2013. Este insa de inteles opozitia FMI referitor la aplicarea acestei masuri in anul curent, avand in vedere constructia legii bugetului, efectuata in anul 2011, care nu permite interventii de asemenea natura. Numai pe o noua constructie bugetara, aferenta legii bugetului pe anul 2013, o astfel de masura fundamentala va putea fi preluata;

3. Impunerea cotei regresive de impozit pe venit, 16% - 12% - 8%. Din punctul meu de vedere, in special ca generator de valoare adaugata in economie, masura nu se impune, nivelul de 16% fiind satisfacator, in conditiile in care in Franta, se vor impune cu 75% castigurile persoanelor de peste 1 milion euro anual. Prin fortarea acestei masuri, pe care cu certitudine FMI nu o va agreea, vom afecta sansele altora, cum ar fi scaderea fiscalitatii in domenii generatoare de valoare adaugata in economie.

4. Fluctuatiile si volatilitatea cursului de schimb, ca urmare a instabilitatii politice. Nimic mai fals, cursul de schimb se stabileste, nu numai in Romania, ci culmea, in toate statele lumii, pe piata, aflandu-se de fiecare data la intersectia cererii si ofertei. Credeti cumva ca specia numita investitor se teme de turbulente politice, astfel incat sa-si vanda activele si sa plece dintr-o tara numai din acest motiv, fortand cererea de euro si usd si crescandu-le pretul pe masura, devalorizand moneda nationala, ca efect indirect? Nicidecum! Investitorul, in special cel strain, rulat in zeci de ani sau chiar sute de ani de guerila economica, este la randul sau un competitor, un luptator, isi sacrifica chiar cu satisfactie concurenta, aruncandu-o peste bordul pietii, unii, cum deunazi declara un mare bancher, chiar calca peste craniul economic al concurentului si dupa ce-l zdrobeste se mai si declara deranjat de zgomotul produs. Nu luptele politice interne il deranjeaza pe acesta, ci masurile guvernamentale care-i strica linistea, atunci cand acestea intervin, in ceea ce priveste stabilitatea si predictibilitatea, fiscala, financiara, de reglementare. Dovada a ceea ce sustin este trantirea rapida a euro si usd, dupa ce BNR a decis sa se implice si sa strice socotelile speculatorilor pe respectiva piata, valutara, prin limitarea operatiunilor de tip repo. In lumea cursului de schimb totul se petrece intr-un alt spatiu decat cel pur economic, inteligibil, asa ca devalorizarea monedei nationale are de a face cu alte resorturi, tinand in special de temerile vizand situatia Greciei si de preocuparile speculatorilor de curs, oriunde s-ar afla acestia;

5. Ultimatumurile date Guvernului Romaniei, de catre opinia publica, mass media, etc, de a se implica in economie, pana cand nu va deveni prea tarziu aceasta actiune! Inca odata, nimic mai fals, guvernul cel mai bun este cel care face cel mai putin, adica care se implica cel mai putin, care deranjeaza cel mai putin, lasand economia sa functioneze, dupa mecanismele ei proprii, de piata! Piata este singurul veritabil regulator pentru economie si nu masurile administrativ-dirijiste impuse de un guvern sau altul. Cei care declama atat de evident implicarea statului in economie sunt cei care de fapt doresc ajutoare de la acesta sau alte tipuri de interventii, de regula preferentiale, sub o forma sau alta si care nu caracterizeaza mediul economic real, cel generator de valoare adaugata, ci pe cel satelitar resurselor financiare ale statului, care au o cu totul alta destinatie si nu aceea de a sprijini unele companii in detrimentul altora, alterand spiritul de piata libera si concurenta. Sa lasam Guvernul sa-si administreze treburile statului, sa-si reduca cheltuielile de functionare, care ar trebui sa fie prioritatea acestuia, sa-si restructureze datoria publica, imprumutand cat mai putin, cu costuri cat mai reduse, sa reduca birocratia, sa usureze viata mediului de afaceri, prin legi clare si simple si sa afecteze cat mai putin economia, prin masuri si acte uneori

contrar intereselor acesteia.

6. Romania este ocolita de investitorii straini, investitiile straine directe scazand amenintator, in raport cu perioadele trecute. Tara noastra nu face nota distincta fata de alte state din regiune, investitorii straini fiind atrasi de cu totul altceva decat de linistea politica, cum am fi tentati in aceste zile sa credem. Comportamentul acestora s-a schimbat major in ultimii 3 ani de criza economica globala, fiind cu mult mai cumpatati si investind cu mult mai greu decat o faceau in anii trecuti. Acesta este adevarul, iar cauza nu o constituie tulburente politice vremelnice din Romania, lucru pe care-l vom constata dupa ce se va fi finalizat actuala criza politica, cand nivelul de investitii straine in Romania va urma trendul descendent, pentru probabil cel putin 3-5 ani de acum inainte.

7. Scumpirile revin in forta. Nimic mai fals, acestea nu pot fi generate decat de piata si ar insemna un efort financiar mai mare din partea consumatorilor, pentru achizitia produselor, in special de baza, alimentare. Romania stagneaza de trei trimestre din punct de vedere economic, la fel si salarizarea fortei de munca. In conditiile in care bancile si alti finantatori au inghetat procesul de creditare, inclusiv pentru consum, este clar ca nu va exista resursa financiara suplimentara pentru a asigura scumpirile, adica cresterea sustenabila a preturilor, realizabila. Si atunci, daca se va forta acest proces, singura optiune a consumatorului ramane aceea de a reduce cererea, care nu va mai corespunde cu oferta, ce va deveni din ce in ce mai mare si va atrage destul de repede revenirea preturilor la niveluri rezonabile.

Am exemplificat 7 stari de fapt din economia Romaniei, explicate in spatiul public intr-un fel, de multe ori partizan, insa avand cu totul si cu totul alte resorturi, in ceea ce priveste adevaratele cauze care stau la baza lor. Pentru un management eficient la nivelul economiei romanesti ar fi de preferat sa identificam cauzele reale ale manifestarilor unor stari de fapt, sa actionam asupra acestora si nu asupra unor efecte, cu cauze cu totul diferite, atitudine care nu poate conduce nicidecum la performanta economica sau mai putin pretentios spus, la crestere economica.

<http://www.ziare.com/economie/analiza-economica/invitatii-ziare-com-ione...>

[Cautare](#) - [Harta Site](#) - [Contact](#)

© Blanculescu - site creat la 22 Aug 2011

---

**Source URL:** <http://blanculescu.ro/devieri-periculoase-de-la-logica-economica>