

SISTEMUL JUDICIAR DIN ROMANIA, IN PRAGUL UNEI GRAVE ERORI - BURSA

[+](#) Share / Save [f](#) [t](#) [g](#) [d](#)

[Tweet](#)

Marti, 10/09/2013

Asistăm de câteva zile, cu oarecare surprindere, mai ales pentru necunoscătorii din domeniu, pentru ce? ceial?i cam ?tiu despre ce este vorba, la începutul unei grave erori judiciare, în ceea ce prive?te cazul fostului administrator judiciar de la Hidroelectrică, Remus Borza.

Asistăm de câteva zile, cu oarecare surprindere, mai ales pentru necunoscătorii din domeniu, pentru ce? ceial?i cam ?tiu despre ce este vorba, la începutul unei grave erori judiciare, în ceea ce prive?te cazul fostului administrator judiciar de la Hidroelectrică, Remus Borza.

Conform unei Rezolu?ii a Parchetului Cur?ii de Apel Bucure?ti, din data de 8 iulie 2013, specialistul în insolven?? Remus Borza, fost administrator judiciar la Hidroelectrică, a fost pus sub urm?rire penal?, pentru s?vâr?irea infrac?iunii de conflict de interese. Curiozitatea profesional? m-a îndemnat s? efectuez o analiz? a situa?iei existente pe care v-o împ?rt??esc ?i dvs, de fapt celor interesa?i. Ce am constatat?

Potrivit legii 161/2003, privind conflictul de interese pentru demnit??i publice ?i func?ii publice, cu toate c? încadrarea este eronată, nicicând un administrator judiciar neputând fi asimilat acestor func?ii, îns? s? admitem spe?a de dragul exerci?iului de analiz?, art.70 ?i 71 din legea men?ionată specific?: "Prin conflict de interese se în?elege situa?ia în care persoana ce exercită o demnitate public? sau o func?ie public? are un interes personal de natur? patrimonial?, care ar putea s? influen?eze îndeplinirea cu obiectivitate a atribu?iilor care îi revin potrivit Constitu?iei ?i altor acte normative. Principiile care stau la baza prevenirii conflictului de interese în exercitarea demnit??ii publice ?i func?iilor publice sunt: impar?ialitatea, integritatea, transparen?a decizional? ?i SUPREMA?IA INTERESULUI NA?IONAL.

Mai mult, Codul penal - art. 253 ind. 1, astfel cum a fost introdus prin Legea nr. 278/04.07.2006 - ca norm? general? - Conflict de interese - Fapta func?ionarului public care, în exerci?iul atribu?iilor de serviciu, îndepline?te un act ori particip? la luarea unei decizii prin care s-a realizat, direct sau indirect, un folos material pentru sine, so?ul s?u, o rud? ori un afin până la gradul II inclusiv, sau pentru o alt? persoan? cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de munc? în ultimii 5 ani sau din partea c?reia a beneficiat ori beneficiaz? de servicii sau foloase de orice natur?, se pedepse?te cu închisoare de la 6 luni la 5 ani ?i interzicerea dreptului de a ocupa o func?ie public? pe durat? maxim?.

Dispozi?iile alin. 1 nu se aplic? în cazul emiterii, aprob?rii sau adopt?rii actelor normative".

Pe cale de consecin??, Remus Borza, fost administrator judiciar al Hidroelectrică, nu numai c? nu poate fi încadrat la conflict de interese, ci dimpotriv?, ar putea fi încadrat, dac? acest concept ar exista, la CONVERGEN?? DE INTERESE.

M? voi explica: conflictul de interese ar fi însemnat c? Remus Borza, în func?ia de

administrator judiciar "s-ar fi în?eles", "ar fi pactizat" cu cel pu?in un "b?iat de?tept", nu i-ar fi denun?at contractele oneroase, preferen?iale, contra unei "beneficiu personal", afectând în continuare, cu bun? ?tiin?? ?i rea credin?? situa?ia financiar? a Hidroelectrica. Se ?tie c? deja aceasta, în baza contractelor cu "b?ie?ii de?tep?i" a fost prejudiciat? cu 1,1 miliarde de euro în perioada 2006-2011, urmând s? mai fie "muls?" de domniile lor de înc? 1 miliard de euro, în perioada 2012-2018, în baza prelungirii în anul 2009 a "contractelor cu adresa" pân? în anul 2018, cu toate c? respectivele erau valabile pân? în anul 2013, când urmau s? expire.

Dimpotriv?, Remus Borza s-a implicat ?i cu calitatea de avocat într-o lupt? juridic? extrem de riscant?, implicându-se patrimonial, atât cu compania de insolven?? Euro Insol, cât ?i cu Casa de avocatur? Borza ?i asocia?ii într-un litigiu foarte periculos ?i grav, de o valoare imens?, 450 milioane de euro, care dac? ar fi fost pierdut ar fi echivalat cu eliminarea de pe pia?? a ambelor entit??i, apar?inând unui singur om, care a în?eles s? sacrifice tot ?i profesional ?i personal pentru o cauz? în care credea, asumându-?i responsabilit??i pe care foarte pu?ini dintre noi ?i le asum?, s? zicem din spirit de conservare, ca s? nu spun din fric?, indiferen?a pentru ce nu este al nostru personal ?i la?itate. Cele dou? companii de?inute de Remus Borza, în situa?ia pierderii proceselor, ar fi suportat, al?turi de Hidroelectrica, adic? de noi to?i, aceasta apar?inând înc? statului român, prejudiciile inventate de c?tre "b?ie?ii de?tep?i sau ?mecheri", aferente denun??rii contractelor oneroase de 450 milioane de euro, probabil cu mult peste jum?tate de miliard de euro, de altfel piatra de moar? de gâtul Hidroelectrica, pe care nimeni nu a putut pân? la Remus Borza s? o înl?ture. ?i atunci, unde este conflictul de interese?

Mai departe, nu a existat un interes personal de natur? patrimonial?, atâta timp cât plata acelor contracte de reprezentare juridic? a vizat "pre?ul derizoriu", 3000 de euro atât fond, cât ?i recurs, f?r? bonus de succes, necuprinzând un profit personal, ci numai plata efectiv? a costului de produc?ie, cum spunem noi economi?tii. Adic? hârtii, salarii, taxe judiciare, transport la instan?e, alte asemenea. S? nu mai vorbim de faptul c? procesele în integralitate, cred c? 74, au ?i fost câ?tigate la instan?a de fond, Tribunalul Bucure?ti ?i într-un timp extrem de scurt, 6 luni, ceea ce demonstreaz? efectiv performan?a în acest domeniu al reprezent?rii juridice în instan?ele de judecat?. Chiar ?i Codul de Conduit? Etic? profesional? ?i disciplinar? a Uniunii Na?ionale a Practicienilor în Insolven?? din România define?te "conflictul de interese ca fiind starea în care se afl? membrul Uniunii care are un interes personal, de natur? patrimonial?, care ar putea influen?a impar?ialitatea ?i obiectivitatea activit??ii sale în evaluarea, reali-zarea ?i raportarea activit??ii ce îi revin".

Cum putem interpreta c? exist? o decizie definitiv? ?i irevocabil? a instan?ei de judecat?, în spe?? Tribunalul Bucure?ti, Institu?ia Judec?torului Sindic, care aprob? Planul de reorganizare la Hidroelectrica, în condi?iile în care în acesta se specific? f?r? echivoc, nici nu se putea altfel, angajarea Casei de avoca?i Borza ?i asocia?ii pentru solu?ionarea contes-ta?iilor aferente celor 450 milioane de euro ?i mai mult reg?sim aprobarea expres? a Comitetului Creditorilor, din ?edin?a din 25.10.2012 ?i a Adun?rii Creditorilor, din ?edin?a din 18.06.2013, când a aprobat cu peste 90% respectivul plan, care devine lege într-o astfel de situa?ie, înc? o dat? statuând starea de convergen?? de interese, ceea ce a ?i convins probabil pe cei 381 de creditori s? accepte. Mai mult, Planul de reorganizare, nefiind contestat, devenind irevocabil, nu mai permite nim?nui punerea sub îndoial? a vreunui aspect con?inut ?i necontestat în timpul legal.

În concluzie, atâta timp cât te supui riscului cu entit??i de?inute personal, care nu sunt obligate s? participe la acesta, oare aceasta înseamn? conflict de interese, ce vizeaz? afectarea Hidroelectrica sau dimpotriv? convergen?a de interese, ce vizeaz? posibila afectare nu a companiei de stat, ci a însu?i Remus Borza, atât la nivelul companiei de insolven?? Euro

Insol, cât ?i a Casei de avoca?i Borza ?i asocia?ii.

Numai cine nu a trecut prin asemenea situa?ii periculoase nu în?elege cum, printr-o astfel de ac?iune, po?i r?mâne pe nedrept f?r? tot ce-ai construit în via??, mai mult, f?r? cas?, f?r? mas?, dator pentru toat? via?a ta ?i a copiilor, nu c?tre ?ar?, ci c?tre a?a-zi?ii "b?ie?i de?tep?i", care prin cinismul lor te distrug ?i o fac cu mare satisfac?ie, savurând clipa, în detrimentul celor care mai încearc? s? fac? ?i ceva pentru ?ar?, nu numai pentru ei ?i sunt, vai, atât de pu?ini ast?zi, într-o Românie sec?tuit? de resursele ei financiare, prin astfel de inginerii ?i nu numai.

?i pentru a finaliza această analiz?, iat? cele dou? fe?e ale Hidroelectrica, una hidoas?, la intrarea în insolven??, c?pu?at? totalmente, mai precis la 20.06.2012, 4,4 miliarde lei datorii, deci 1 miliard de euro ?i 350 milioane lei pierderi, pe primele 6 luni ale lui 2012 sau 693 milioane lei, pierderi cumulate pentru anii 2011/2012. La ie?irea din insolven??, 01.07.2013, o stare normal?, dup? dec?pu?are, f?r? pierderi, mai mult cu profit de 481 milioane de lei pe primele 6 luni ale acestui an.

Nu ?tiu cum va evolua acest caz, nu realizez înc? dac? Remus Borza va fi sacrificat, îns? ceea ce ?tiu este c? acest OM a ac?ionat pentru interesul economic na?ional, ?i-a riscat existen?a pentru noi, a îndr?znit s? fac? ceea ce nimeni nu a mai avut curajul s? fac?, punând interesul na?ional în fa?a celui personal, riscând la eventuala pierdere a celor 74 de procese aferente valorii de 450 milioane euro suportarea prejudiciului asociat acestei imensei sume, care l-ar fi îngropat ?i la propriu ?i la figurat.

Remus Borza în întreaga activitate vizând Hidroelectrica a urm?rit ca ?i scop final SUPREMA?IA INTERESULUI PUBLIC, ceea ce ast?zi se vede foarte clar c? s-a ?i întâmplat.

Chiar ?i procurorii care-l v?d ast?zi vinovat pe Remus Borza de un a?a-zis conflict de interese, al?turi de to?i procurorii din România, se lupt? cu acela?i tip de flagel ?i atunci de ce s? sacrific?m ?i s? arunc?m în arena oprobriului public un om de aceea?i parte a baricadei, care a f?cut bine pentru noi ?i nu r?u, cum fac mul?i, ascun?i ?i disimula?i sub diverse calit??i ?i forme, pân? când bra?ul legii îi ajunge.

S? încerc?m s? oprim această grav? eroare judiciar?, pentru a nu descuraja ?i demotiva pe al?ii asemenea lui Borza, care cu mult curaj ?i determinare lupt? pentru interesul na?ional, l?sându-se pe ei pe un plan secundar, riscându-?i casa, familiile pentru cauze drepte, care se opun erod?rii situa?iei economice a României, mai pe scurt ?i pe în?elesul tuturor, furtului din bani publici ?i din avu?ia na?ional?, a noastră?, a tuturor.

S? nu ucidem performan?a denun??rii contractelor cu "b?ie?ii de?tep?i", a dec?pu??rii Hidroelectrica, acum, în prag de recurs, pe cele 74 de procese câ?tigate de avocatul Remus Borza.

Domnule Procuror care-l acuza?i pe Remus Borza de conflict de interese, ce crede?i c? se va întâmpla cu Hidroelectrica, dac? pe fondul atmosferei ?i atitudinii generate de aruncarea la gunoiul istoriei a celui care a salvat-o de la faliment iminent, printr-un curaj apropiat de incon?tien??, "b?ie?ii de?tep?i" cu certitudine folosind această nou? oportunitate ivit?, recursurile vor fi pierdute de c?tre companie, de c?tre stat, iar câ?tig?torii acestei st?ri se vor transforma în "c?l?i" ?i vor executa compania ?i statul de cele 450 milioane de euro plus major?ri, penalit??i, daune, desp?gubiri, care vor putea ajunge la peste 700 milioane euro?

V? spun eu, Hidroelectrica va intra în faliment, nu va mai exista, vom pierde cea mai ieftin? form? de energie electric?, care asigur? peste 28% din totalul pie?ei noastre, vom trage heblu la gr?dini?e, ?coli, spitale, case ?i cine ?tie pe unde mai exist? oameni mai pu?in favoriza?i de soart?, pentru care un pre? mai redus al energiei electrice conteaz? mai mult decât credem noi.

Domnule Procuror ?ef, înc? mai exist? posibilitatea îndrept?rii acestei grave erori judiciare!

<http://www.bursa.ro/voci-cazul-statul-roman-versus-remus-borza-fost-admi...>

Text Prima Pagina:

Asistăm de câteva zile, cu oarecare surprindere, mai ales pentru necunoscătorii din domeniu, pentru că ceilalți cam știu despre ce este vorba, la începutul unei grave erori judiciare, în ceea ce privește cazul fostului administrator judiciar de la Hidroelectrică, Remus Borza.

[Cautare](#) - [Harta Site](#) - [Contact](#)

© Blanculescu - site creat la 22 Aug 2011

Source URL: <http://blanculescu.ro/sistemul-judiciar-din-romania-pragul-unei-grave-erori-bursa>