

ROSIA MONTANA, UN PROIECT MORT - GAZETALIBERA.RO

[+](#) Share / Save [f](#) [t](#) [g](#) [d](#)

[Tweet](#)

Marti, 11/02/2014

Consilierul onorific al primului ministru este de parere ca economia Uniunii Europene se confrunta in continuare cu dificultati majore, dar Romania va reusi sa inregistreze o crestere economica peste media UE. Pe de alta parte, consultantul financiar isi asuma o pozitie transanta si surprinzatoare in ceea ce priveste proiectul Rosia Montana. El afirma in interviul acordat pentru „Gazeta Liber?” ca s-a ajuns la o masa critica in opinia publica din Romania care nu mai permite continuarea proiectului.

Consilierul onorific al primului ministru este de parere ca economia Uniunii Europene se confrunta in continuare cu dificultati majore, dar Romania va reusi sa inregistreze o crestere economica peste media UE. Pe de alta parte, consultantul financiar isi asuma o pozitie transanta si surprinzatoare in ceea ce priveste proiectul Rosia Montana. El afirma in interviul acordat pentru „Gazeta Liber?” ca s-a ajuns la o masa critica in opinia publica din Romania care nu mai permite continuarea proiectului.

Domnule Ionel Blanculescu, din punct vedere financiar, care considerati ca este in prezent cea mai mare problema a economiei mondiale?

Criza financiara globala, inceputa in anul 2007, din SUA si de catre SUA, exportata in Europa si bineinteles in cele din urma si in Romania, care a suportat nemeritat efectele acesteia, cat si a unei alte crize economice, autohtone, provocata de incompetenta si rea credinta, pe care ne-am creat-o singuri, dubland efectele negative ale crizei mari.

Esenta crizei este ca SUA in loc sa extraga activele toxice din organismul bolnav, au creat in loc programul de crestere cantitativa prin care introduceau in piata cam 85 de miliarde de dolari lunar, prin pornirea tiparnitei de bani fara acoperire. Acesti 85 de miliarde s-au transformat in cateva mii de miliarde fara niciun fel de acoperire in realitatea economica. Tiparnita curata. Ce au facut respectivii, adica chiar insisi creatorii crizei cu banii acestia? I-au “exportat” in pietele emergente: Brazilia, India, China, Argentina, Turcia. Era un moment prin 2011-2012, cand in Brazilia, pentru a intra cu capital trebuia sa achiti chiar taxe pentru aceasta manevra financiara. De ce, pentru ca realul, care este moneda lor, era intr-atat de apreciata de intrarile straine de bani incat exportatorii brazilieni nu mai aveau rezultate. Toata lumea era atrasa de aceste state ca de un magnet. De unde veneau banii? Din banii acestia, fara acoperire. La fel e situatia in toate tarile. E o nebunie ce se petrece.

Creatorii crizei sunt cei care au ramas mai departe la comanda politica si financiara

Brazilia, ca sa opreasca decaderea monedei nationale a investit 60 de miliarde de dolari. Situatiile sunt dramatice, in Argentina, India, chiar si Turcia, care-si vede periclitata cresterea economica din ultimii ani, din cauza unei masuri fara cap, aceasta crestere cantitativa pe care FED-ul, condus de Ben Bernanke, a produs-o, respectivul ca si altii sprijinind criza sa existe si sa se dezvolte, in loc sa o limiteze. Creatorii crizei sunt cei care au ramas mai departe la comanda politica si financiara si care in loc sa procedeze ca in Islanda sau ca in alte momente similare ale istoriei financiare, la momente de criza severa, adica bancile care se incadrau in categoria de falimentare sa si ajunga in aceasta procedura, pana la urma de insanatosire si nu sa produca ravagii si mai mari. Va aduceti aminte ca prin 2010 acestea inregistrau profituri istorice, in loc sa se restructureze, unele sa se desfiinteze. Vinovatii de starea de astazi, creatorii de ieri ai crizei, nu au facut altceva decat sa alimenteze cu bani acele tumori, care acum au devenit si mai mari, amenintand si mai grav omenirea, cu o noua criza globala, care de altfel a si inceput in statele emergente, Brazilia, Argentina, India si chiar Turcia, acestea pierzand accelerat ceea ce au obtinut in ultimii 5 ani.

In contextul economic european, ce evolutii vedeti si cum va fi influentata Romania?

Pe plan european, mai precis al Uniunii Europene, asistam la manifestarea a trei factori, extrem de periculosi, care demonstreaza pana la urma o disperare financiara-fiscal-bugetara existenta se pare la nivelul acestui spatiu atat de elitist si in acelasi timp atat de ipocrit. Primul ar fi faptul ca Banca Centrala Europeana intentioneaza sa cumpere credite de la banci. Daca in 2011 aceasta BCE finanta cu o mie de miliarde bancile sa-si rezolve problema datoriilor suverne, deci intr-un mod total gresit, iata ca acum gaseste o alta formula sa le sprijine, total neconcurentiala fata de restul economiei europene si nedreapta in acelasi timp si anume prin a le cumpara credite. Asta ar fi o manifestare, mai bine zis o noua inginerie financiara, cu conotatia negativa de rigoare a expresiei.

O alta ar putea sa fie cea generata de Banca Centrala Germana si anume faptul ca in situatii de criza nationala in cadrul UE, cetatenii ar trebui sa raspunda si sa plateasca din banii lor, adica sa luam de la cetateni si sa salvam statele falimentate de politicile acestora, gestionate de politicieni si nu de cei pusi sa plateasca- si ajung la al treilea factor – bancile pot fi salvate prin bail-In, adica salvare cu banii deponentilor, cea mai stupida aberatie posibila la nivelul unui spatiu asa zis civilizata. Discutam de 3 factori nocivi, toxici, care au influentat si influenteaza negativ economia Romaniei, legata 75% de ceea ce se petrece in spatiul UE, din nefericire.

Referitor la economia Romaniei, aceasta isi va continua drumul spre iesirea din captivitatea pietei UE, ca urmare a reconectarii la pietele traditionale, parasite in ultimii destui ani, care va conduce la diversificarea exporturilor si la cresterea marjei de profit a acestora. Uniunea Europeana este la acest moment un organism in deplina degradingolada – financiara, fiscala, bugetara, in spatiul careia au fost ridicate la nivel de virtute ipocrizia financiara, nedreptatea fiscal-bugetara, cinismul financiar si nu in cele din urma abuzul financiar, furtul din buzunarul cetateanului european, pentru acoperirea gaurilor negre produse de politicul de la nivelul statelor membre, cel putin in ultimii 10 ani.

Romania are cel putin teoretic sanse ca, in urmatorii 10 ani sa devina a 7 forta europeana economica in Europa. Este posibila aceasta performanta, ingredientele exista, mai trebuie numai amestecate de asemenea masura, sa se intample, bineinteles de cunoscatori in domeniu, de competenti in ale cresterii economice sanatoase si durabile, pe fondul unei reale

competitivitati economice.

Cum apreciati masura anuntata de guvern care vizeaza injumatatirea ratelor pentru unii clienti ai bancilor?

Discutam despre o masura teoretica, pentru ca nu este o masura imperativa, practica, ci una care este la latitudinea celor doua parti contractante, adica banca si contractantul de credit. Daca acestea doresc se realizeaza, daca insa cel putin una din aceste parti nu doreste, nu se realizeaza. Din punct de vedere teoretic s-au prezentat cateva cifre, fiind teoretice nu le mai enunt, insa pana la urma trebuie vazut cine castiga, daca castiga si cui foloseste. Daca e sa discutam de omul care se afla sub venitul mediu si care ar putea sa faca parte din aceasta categorie, avantajul lui ar fi ca timp de doi ani ii raman mai multi bani in buzunar de cheltuit. Daca ne referim la banca, timp de doi ani ea nu castiga nimic, avand in vedere ca respectivii clienti erau totusi cei care isi plateau ratele.

De fapt, in prima faza, banca pierde, pentru ca timp de doi ani nu incaseaza respectivii bani, in cauza. Una peste alta, banca nu ar avea niciun avantaj in toata treaba asta, iar cetateanul ar avea un avantaj in primii doi ani, pentru ca ramane cu niste bani, cateva sute de lei in buzunar, care s-ar duce in consum, ceea ce inseamna ca statul va castiga. Parerea mea este ca e greu de aplicat o astfel de initiativa. Aceasta masura nefiind imperativa eu nu cred ca bancile vor accepta asa usor sa nu obtina vreun castig, de fapt sa renunte la un castig real pentru unul ipotetic, candva peste ani. Bancile castiga acum, daca oamenii continua sa-si plateasca ratele.

Care este utilitatea interzicerii cumpararii cu plata în numerar pentru terenuri, case si masini, indiferent de valoarea acestora?

Asta este prima masura revolutionara de lupta impotriva evaziunii fiscale. Ea a fost introdusa in prima faza in Italia, de catre guvernul tehnocrat condus de Mario Monti si a dat rezultate extraordinare. Evaziunea fiscala ce inseamna? Inseamna sustragerea de la plata taxelor si impozitelor. Altfel spus, avem o activitate economica legala care trebuie sa genereze taxe si impozite, care nu ajung in totalitate la stat sau nu ajung deloc. Pe langa asta mai avem si alte componente negre, cum e contrabanda, traficul de toate tipurile, restul de activitati ilegale, deci toate acestea care fac parte din zona neagra si nu pot fi introduse in zona de evaziune fiscala, pentru ca ele nu sunt activitati legale care sa genereze taxe si impozite, sunt activitati ilegale.

Rosia Montana este un proces inchis, din punctul meu de vedere. Nu vad nicio perspectiva a acestui proiect. E un proiect mort.

Dar evaziunea fiscala plus toate aceste componente produc bani negri, acesta este elementul comun; cu banii negri se cumpara case, masini, terenuri etc. Aceasta masura ce face? Blocheaza procesul pe de o parte, detinatorii de sume mari de bani negri, 18 miliarde euro anual evaziunea fiscala si inca vreo 10 miliarde de euro celelalte activitati ilegale, nemaiastrand ce sa faca cu marile cantitati de bani murdari. Li depoziteaza, in special in zone off shore, peste mari si tari si aici apare un alt avantaj al masurii, incearca sa-i spele mai abilitat decat pana acum, iesind la suprafata mult mai evident, autoritatile neavand altceva de facut decat sa-i prinda, sa-i imobilizeze si sa le confiste banii negri. In prima perioada de aplicare probabil

ca populatia va fi deranjata, insa efectele pozitive nu vor intarzia sa apara in buzunarele acesteia ulterior.

Dar aceasta masura nu presupune mai multe profituri pentru banci, avand in vedere nivelul comisioanelor percepute pentru orice tip de tranzactie?

Categoric nu acesta este scopul masurii, bancilor urmand sa le fie restrictionat profitul aferent, functie de cresterea bazei de clienti, adica altfel spus vor avea un numar cu mult mai mare de clienti, de la care vor incasa insa un comision mult mai mic, adica toate partile vor fi pana la urma multumite. Acum inteleg ca masura a fost acompaniata, in cadrul proiectului de lege transmis Parlamentului de diminuarea comisioanelor bancare la nivel celor din UE. Noi suntem pe la 1% – 1,8% fata de 0,2% – 0,3%, cat este nivelul comisioanelor aferente tranzactiilor cu cardul in alte state si este de inteles la ce rai al banilor negri exista in Romania, toti detinatorii ocolind bancile din motive lesne de inteles. Guvernul, in momentul in care introduce aceasta masura, va da un balon de oxigen pentru banci: cererea va creste foarte mult, pentru ca vom avea cu totii nevoie de carduri, ca afara, sa platim prin banci, bineinteles daca nu ai nimic de ascuns. Singurul lucru care te impiedica acum este comisionul, dar daca va fi redus la ceva neglijabil, nu va mai fi o problema. Raman in afara jocului cei care au banii negri. E prima masura revolutionara, pentru ca pur si simplu o sa-i puna pe evazionisti in imposibilitate sa foloseasca banii.

Domnule Blanculescu, ati fost considerat un sustinator puternic al proiectului Rosia Montana. Ce finalitate credeti ca va avea acesta?

Eu sunt si am fost sustinator al tuturor proiectelor majore de investitii in Romania, indiferent ca discutam despre domeniul energiei, resurselor minerale sau altele. Sunt convins ca la nivelul tarii noastre crearea de locuri de munca, bine platite, aducerea prosperitatii la nivelul populatiei active, trebuie sa se transforme in religie nationala. Nu stiu cum doriti sa va dau raspunsul la intrebarea dvs extrem de precisa. Rosia Montana este un proces inchis, din punctul meu de vedere. Este incheiat, sa spunem asta. Nu vad nicio perspectiva a acestui proiect. E un proiect mort. Istoria va arata la un moment data daca a fost bine sau nu pentru Romania uciderea unui astfel de proiect.

In ceea ce priveste Legea Minelor, vedeti posibila adoptarea acesteia?

In Romania si nu numai s-a ajuns la o masa critica din partea societatii civile, din partea mass media, care nu mai permit continuarea unor astfel de proiecte, aur, gaze de sist, cupru si ce-o mai fi, probabil pana la urma nu vom mai extrage nimic din bogatiile pamantului, le vom lasa generatiilor din anii 3000. O perioada. Poate cinci, zece, cincisprezece ani. Repet, acesta, pe aur, este un proiect inchis, mort. Eu asa il vad: mort. El sigur ca va fi transat in instantele internationale, asa cum a anuntat si primul ministru, din moment ce timp de 14 ani un investitor strain a fost blocat. Aici e vorba de toate guvernele care s-au perindat la conducerea tarii. In 1999, cand a fost acordata acea licenta, veti constata ca Legea minelor din 1998 spunea foarte clar ca un astfel de proiect daca nu i se acorda avizul de functionare in termen de 60 de zile, el se termina. Deci statul roman poate fi acuzat in instantele internationale de faptul ca nu a spus "DA" sau "NU", ca sa simplificam.

Compania Eurogold, care functioneaza acum si la Certej, merge foarte bine. Zice

cineva ceva de acea exploatare? Nu foloseste tot cianuri?

Deci blochezi 14 ani un investitor si nu orice fel de investitor, daca ati observat structura actionariatului. In situatia in care statul roman va pierde si cam toti specialistii din piata spun lucrul acesta, inclusiv primul ministru, atunci noi vom plati, la fel cum am facut-o de-a lungul istoriei. De ce? Pentru ca, neintrand in amanunte, 14 ani am tinut blocat un investitor de aceasta talie, fara a spune da sau nu si de ce da sau de ce nu. Sunt trei mari miliardari ai lumii care sunt in actionariat: John Paulson din Statele Unite, o mare personalitate din domeniul fondurilor de investitii, Thomas Kaplan, in minerit, din Canada si Beny Steinmetz, in aur, diamante din Israel. Deci sunt trei mari investitori care probabil ca isi vor vinde pielea foarte scump. S-a ajuns in aceasta situatie din cauza lipsei de competenta si de determinare a guvernelor din ultimii 14 ani. Niciunul nu a fost in stare sa spuna "NU", daca trebuia sa spuna "NU" sau "DA", daca trebuia sa spuna asta.

Considerati ca din partea RMGC a existat o strategie de comunicare nepotrivita fata de opinia publica in ceea ce priveste acest proiect?

Nu stiu. Asta trebuie sa ii intrebati pe ei. Eu spun doar ca este un proiect de investitii care vizeaza o resursa naturala a Romaniei, care putea sa fie exploatarea in fel si chip: sa o scoti, sa o prelucrazi in Romania, sa o faci bijuterii, sa o faci lingouri, sa o dai la Banca Nationala, sa faci orice. Deci o resursa naturala. Atata timp cat in tarile nordice sau in Grecia, Bulgaria, in toate se exploateaza si in Romania se poate exploata fara niciun fel de probleme. Compania Eurogold, care functioneaza acum si la Certej si nu mai stiu unde, merge foarte bine, nu are probleme. Zice cineva ceva de acea exploatare? Nu foloseste tot cianuri?

E clar ca la Rosia Montana avem o alta tema. O tema care depaseste granitele tarii si nivelul nostru de intelegere. Sunt interese care au vrut sa impiedice acest proiect si acestea sunt legate de bani, ca intotdeauna. Ganditi-va ca pe plan mondial au loc zilnic speculatii bazate pe instrumente acoperite cu aur. Sunt unii lideri de talie mondiala care au aceasta capacitate sa faca astfel de speculatii si care din intamplare au si in Romania interese si destui finantati pe care oricand ii pot folosi pentru una sau alta. Daca veti analiza printre randuri situatia, veti constata singur. Si sigur ca daca pe plan european se extrag 5 tone aur pe an, iar Romania ar fi venit cu 17-18 tone de aur pe an s-ar fi produs nisaiva dezechilibre, iar cineva ar fi pierdut multi bani. Bineinteles ca unora probabil ca nu le convenea aceasta stare si atunci s-au format tabere: o tabara "pro", cealalta "contra", evident, iar specialistii stiu foarte clar cine sunt unii si cine sunt ceilalti.

Previzionez ca daca statul roman va pierde eventualul proces intentat impotriva lui pe aceasta tema si va fi obligat sa plateasca miliarde de USD, se vor identifica toti cei care s-au opus in mod interesat acestui proiect si statul se va regresa si impotriva lor pentru acoperirea imensului prejudiciu creat la bugetul de stat. Ca intotdeauna si de aceasta data va functiona zicala, vom trai si vom vedea.

Suntem tara celor peste 580 de mine inchise, in timp ce in SUA si Canada numai in anul 2011 s-au deschis 280 de mine.

Zilnic citim in ziar ce frumos anunta Eurogold planurile de viitor ceea ce desigur este de

apreciat si felicitat. Folosesc acelasi tip de tehnologie, mai mult 500 de exploatare din lume folosesc aceeasi tehnologie, care e acceptata, culmea si de Comisia Europeana. Atat timp cat in Romania, sub ochii nostri se petrece asta si nimeni nu zice nimic, este clar. Deci, revin, acest proiect e mort pentru Romania, nu mai exista finalitate. Din motive de opinie publica, de ONG-uri, de tot ce vreti, nu se mai face. Se simte, se vede, se simte in aer. Ca daca va fi Legea minelor, ganditi-va ca aceasta nu poate sa retroactiveze, deci cand va fi aprobata, va fi de atunci incolo, nu va cuprinde si proiectul in discutie sau altele, indiferent de domeniul de extractie. E un proiect terminat pentru Romania. Poate sa mai fie reluat peste 10-15 ani, cand se vor mai schimba mentalitati.

Insa raspunsul la intrebarea dvs este afirmativ, legea minelor va trece de Parlament si va deveni operationala in Romania, tara pana in prezent a minelor inchise si nu a celor deschise, in care se investesc bani pentru inchiderea si nu pentru deschiderea minelor, in care exista Autoritatea de Stat pentru inchiderea minelor si nu pentru deschiderea minelor.

Suntem tara celor peste 580 de mine inchise, in timp ce in SUA si Canada numai in anul 2011 s-au deschis 280 de mine. Si atunci, de ce sa ne mai miram ca pretul gazelor naturale in SUA este de 4 ori mai mic ca in Romania sau ca suntem pe ultimul loc in clasamentele economice ale UE? Totul se leaga, totul coreleaza.

<http://www.gazetalibera.ro/lumea/blanculescu-rosia-montana-este-un-proie...>

Text Prima Pagina:

Consilierul onorific al primului ministru este de parere ca economia Uniunii Europene se confrunta in continuare cu dificultati majore, dar Romania va reusi sa inregistreze o crestere economica peste media UE. Pe de alta parte, consultantul financiar isi asuma o pozitie transanta si surprinzatoare in ceea ce priveste proiectul Rosia Montana. El afirma in interviul acordat pentru „Gazeta Liber?” ca s-a ajuns la o masa critica in opinia publica din Romania care nu mai permite continuarea proiectului.

[Cautare](#) - [Harta Site](#) - [Contact](#)

© Blanculescu - site creat la 22 Aug 2011

Source URL: <http://blanculescu.ro/rosia-montana-un-proiect-mort-gazetaliberaro>