

"CURTEA CONSTITUTIONALA LASA DAREA IN PLATA LA DECIZIA INSTANTELOR JUDECATORESTI"- BURSA



[Tweet](#)

Miercuri, 26/10/2016

- * **Prevedintele CCR: "Contracte încheiate între 2007 și 2009, pe vechiul Cod Civil, nu fac obiectul sesizării, pentru că nu sunt în legătură cu cauza"**
 - * **Stan Târnoveanu: "Darea în plată nu are cum să-și mai producă efectele așa cum este scrisă Legea 77/2016"**
 - * **Gheorghe Piperea: "Una din excepții care, aparent, a fost admisă, în realitate nu este admisă"**
- * **Blanculescu: "Legea dării în plată - considerată un pic neconstituțională, însă afectată în părțile ei esențiale"**

Analistul economic Ionel Blanculescu menționează că domnia sa a considerat Legea dării în plată neconstituțională încă de la începutul lunii februarie 2016.

Domnul Blanculescu ne-a transmis: "Am spus că această lege este neconstituțională încă din stadiul de embrion legislativ, fiind prima persoană din România care a afirmat acest lucru, întrucât cunoașteam foarte bine caracteristicile instituției juridice denumite «darea în plată». Astăzi, practic ea este declarată parțial neconstituțională de către CCR, însă notă mea - parafrazându-l pe Farfuridi în discuția cu Cașavencu de la adunarea din actul al III-lea al Scurorii Pierdute de Ion Luca Caragiale - este: «Din două una, dați-mi voie: ori să se revizuiască, primesc! dar să nu se schimbe nimica; ori să nu se revizuiască, primesc! dar atunci să se schimbe pe ici pe colo, și anume în punctele... esențiale».

Această notă demonstrează că, de fapt, legea a fost supusă intruziunii constituționale în infrastructura ei fundamentală, considerată un pic neconstituțională, însă afectată în părțile ei esențiale.

Desigur, avocații, care la această oră lucrează de zor, transformând Ziua Armatei în Ziua Analizei Juridico-Constituționale, vor prezenta temeiurile juridice prin care de fapt Legea dării în plată, așa după cum am cunoscut-o în acest an, nu va mai putea fi aplicată, responsabilitatea urmând să fie preluată de instanțele de judecată, așa după cum era și normal, desigur, pentru minoritatea de contracte de împrumut care mai intră sub incidența legii dării în plată".

Menționăm că, în primele patru luni de la intrarea în vigoare a acestei legi, au fost depuse circa 4000 de notificări de dare în plată, conform Bncii Naționale a României, majoritatea

fiind contestate și trimise la CCR.

* Președintele CCR: "Contracte încheiate între 2007 și 2009, pe vechiul Cod Civil, nu fac obiectul sesizării, pentru că nu sunt în legătură cu cauza"

* Stan Târnoveanu: "Darea în plată nu are cum să-și mai producă efectele așa cum este scris? Legea 77/2016"

* Gheorghe Piperea: "Una din excepții care, aparent, a fost admisă, în realitate nu este admisă"

Nici băncile și nici clienții nu s-au lămurit, ieri, asupra constituționalității legii dăruite în plată, deși Curtea Constituțională a României urma să facă lumină în acest caz.

Concret, legea nu a fost declarată neconstituțională, însă nici constituțională și nici măcar parțial neconstituțională, iar cei implicați au rămas nelămurii.

Judecătorii CCR au dezbătut 33 de excepții de neconstituționalitate ridicate de bănci și au hotărât într-un număr de 25 de dosare, pronunțarea pentru celelalte opt fiind amânată pentru mâine.

CCR a admis două excepții și a respins alte două, președintele Curții menționând, însă, în răspunsul dat unui jurnalist, că legea nu poate fi numită "parțial neconstituțională".

Plenul Curții Constituționale a deliberat, cu unanimitate de voturi, că sintagma "precum și din devalorizarea bunurilor imobile" din articolul 11 al legii este neconstituțională.

Acest articol menționează: "În vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit, precum și din devalorizarea bunurilor imobile, prezenta lege se aplică atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată".

Declararea ca neconstituțională a sintagmei "precum și din devalorizarea bunurilor imobile" a avut în vedere faptul că devalorizarea bunurilor imobile nu este incidentă, în raport de obiectul contractelor de credit (sume de bani), susține CCR.

Potrivit comunicatului de presă postat pe site-ul instituției, Curtea a constatat că unele articole sunt constituționale în măsura în care instanța judecătorească verifică toate condițiile referitoare la existența impreviziunii, excepțiile referitoare la restul articolelor din text fiind respinse ca inadmisibile.

CCR Menționează: "Respingerea, ca inadmisibilă, a prevederilor menționate la pct. 3 a avut în vedere faptul că toate dosarele în care au fost invocate excepțiile de neconstituționalitate vizează contracte de credit încheiate între anii 2007- 2009, și anume sub regimul Codului civil din 1864, astfel că aceste prevederi nu au legătură cu soluționarea cauzelor".

Președintele CCR a menționat că deciziile care urmează să se pronunțe mâine vor reuni multe din concluziile adoptate ieri.

Domnia sa a precizat: "Solu?ia noastr? este diversificat? - dou? admiteri, dou? respingeri. O s? spune?i c? a fost un fel de judecat? solomonic?, dar nu a fost deloc a?a, la un moment dat unii dintre colegii mei au spus c? o s? ne repro?a?i acest lucru".

Domnul Dorneanu a mai spus, r?spunzând unei întreb?ri, c? acele contracte încheiate între 2007 ?i 2009, pe vechiul Cod Civil, nu fac obiectul sesiz?rii: "Ele sunt în afara cadrului legal de examinare a procedurilor de neconstitu?ionalitate. Nu fac pentru c? nu sunt în legatur? cu cauza. Dup? cum nu sunt în legatur? cu cauza nici cele la care f?cea la un moment dat referire legea, cele care se vor încheia ulterior intr?rii în vigoare".

* Avoca?ii interpreteaz? diferit decizia CCR

Avoca?ii interpreteat? diferit decizia Cur?ii Constitu?ionale a României referitoare la Legea d?rii în plat?.

Pe de o parte, Stan Târnoveanu, ce reprezint? unele b?nci în procesele cu clien?ii, este de p?rere c?, "de acum înainte, darea în plat?, f?r? consim?mântul împrumut?torului, nu are cum s? mai existe". Domnia sa ne-a precizat: "Cred c? CCR a vrut s? lase s? func?ioneze impreviziunea a?a cum este ea reglementat? ?i darea în plat? a?a cum apare în Codul Civil. Darea în plat? nu are cum s?-?i mai produc? efectele a?a cum este scris? Legea 77/2016. Cel mult, instan?a aplic? principiul impreviziunii. Dacă era vorba doar despre eliminarea unei sintagme, aceasta ar fi fost eliminat?, f?r? ca legea s? fie întoars? în Parlament, iar, în rest, ar fi r?ms constitu?ional?. Îns?, a fost admis? excep?ia de neconstitu?ionalitate pe retroactivitate în ceea ce prive?te articolul care face trimitere prin derogare de la Codul Civil. Adic? nu po?i printr-o lege obi?nuit? s? derogi de la o lege organic?".

Pe de alt? parte, avocatul Alexandra Burada, ap?r?tor al debitorilor, a scris, pe pagina de Facebook: "Este neconstitu?ional? sintagma «precum ?i din devalorizarea bunurilor imobile», restul articolului 11 fiind constitu?ional, adic? se aplic? ?i creditelor în derulare. În ceea ce prive?te contractele încheiate sub imperiul noului Cod Civil, va trebui aplicat? teoria impreviziunii.

Concluzia mea.... Legea nu retroactiveaz?, iar pentru contractele încheiate pe vechiul Cod, legea se aplic?!"

Domnia sa ne-a declarat c?, dac? legea nu s-ar fi aplicat ?i contractelor încheiate sub vechiul Cod Civil, atunci CCR ar fi declarat-o retroactiv?.

În 45 de zile, Parlamentul trebuie s? corecteze legea. Dacă nu, vor fi eliminate articolele neconstitu?ionale, ne-au explicat speciali?tii.

* Ini?iatorii: "Decizia CCR - un triumf; textul legii este constitu?ional, cu excep?ia unei singure sintagme"

Ini?iatorii Legii d?rii în plat? continu? s? fie optimi?ti, interpretând decizia CCR într-o not? pozitiv?.

Avocatul Gheorghe Piperea, care a redactat legea, sus?ine c? textul legislativ este constitu?ional cu excep?ia unei singure sintagme.

Domnia sa ne-a declarat: "Singura «victorie» a băncilor este eliminarea sintagmei «precum și din devalorizarea bunurilor imobile». Acest lucru înseamnă că, în instanță, nu mai poate fi invocat devalorizarea imobilelor. A doua excepție care, aparent, a fost admisă, în realitate nu este admisă. CCR trimite, de fapt, în judecată cazurile. În rest, toate articolele - cele pe retroactivitate, accesibilitate, predictibilitate etc. - sunt declarate constituționale, negru pe alb".

Domnul Piperea ne-a mai explicat că, prin referirea la contractele încheiate între 2007 și 2009, președintele CCR nu spune că acestea nu fac obiectul legii, ci că ele nu constituie obiectul sesizării, întrucât în acea perioadă nu exista legea impreviziunii.

La rândul său, deputatul liberal Daniel Cătălin Zamfir, care a promovat textul legislativ în Parlament, consideră că decizia de ieri a Curții Constituționale este un triumf al Legii dării în plată.

Domnia sa a scris pe pagina de Facebook: "Este un triumf pentru că băncile au atacat pe principiul neretroactivității și au pierdut. Legea se aplică tuturor creditelor - și din trecut, și din prezent, și din viitor! Apoi au atacat pe ideea că le este afectat dreptul de proprietate și au pierdut! Băncile nu pot face profit pe necazul oamenilor! Ce a decis Curtea astăzi (n.r. ieri) este ca instanțele să verifice dacă omul este de bună credință sau nu. Care este motivul pentru care vrea să dea casa înapoi? Care e motivul pentru care nu mai poate plăti? Dacă a crescut cursul nu e vina lui! Dacă rata a urcat, nu e vina lui! Cursul nu e imputabil lui! Curtea a considerat că nu trebuie să beneficieze de legea cea de rea credință, din acest motiv se vorbește de impreviziune. Concluzia este una extrem de importantă: Legea dării în plată nu e oprită de la aplicare și se aplică tuturor contractelor! Sintagma declarată neconstituțională nu are nicio influență efectivă asupra procesului de dare în plată, ea trebuie pur și simplu eliminată, Curtea considerând că nu are legătură cu scopul legii. Atât!"

http://www.bursa.ro/curtea-constitutionalala-lasa-darea-in-plata-la-decizia-istantelor-judecatoresti-310316&s=banci_asigurari&articol=310316.html

Text Prima Pagina:

* Blănculescu: "Legea dării în plată - considerată un pic neconstituțională, însă afectată în părțile ei esențiale"

.

[Cautare](#) - [Harta Site](#) - [Contact](#)

© Blănculescu - site creat la 22 Aug 2011

Source URL: <http://blanculescu.ro/curtea-constitutionalala-lasa-darea-plata-la-decizia-istantelor-judecatoresti-bursa>